

– передачі оперативної інформації територіальним оперативним підрозділам після звільнення засудженого, особливо якщо останній не став на шлях виправлення і планує продовжувати злочинну діяльність після звільнення;

– планування спільних дій у разі виникнення надзвичайних ситуацій у населених пунктах чи на територіях розташування виправних установ тощо.

ЧУМАК С. П.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры криминалистики, кандидат юридических наук

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ

Анализ следственной и судебной практики показывает, что назначение отдельных видов экспертиз, особенно которые проводятся редко, имеют определённые недостатки. Отдельные из них связаны с затруднениями, которые возникают из-за несовершенства отдельных норм уголовно-процессуального законодательства и Закона Украины о судебной экспертизе.

Так следует согласиться со сложившимся положением, что в экспертных учреждениях невозможно да и нет необходимости содержать экспертов всех отраслей знаний. Действующие в Украине Научно-исследовательские экспертно-криминалистические центры МВД Украины и Научно-исследовательские институты судебных экспертиз Министерства Юстиции проводят в основном криминалистические экспертизы и то не все.

Частью 3 ст. 10 Закона Украины о судебной экспертизе предусматривается привлечение к проведению судебных экспертиз и судебных экспертов, которые не являются работниками государственных специализированных экспертных учреждений, но при условии, если они имеют соответствующее высшее образование не ниже специалиста, прошли соответствующую подготовку в государственных специализированных учреждениях Министерства юстиции Украины, аттестованы и получили квалификацию судебного эксперта определённой специальности в порядке предусмотренным данным Законом. Но практика свидетельствует, что и судебные эксперты не могут удовлетворить в полном объёме потребности в проведении отдельных экспертиз к примеру в сферах филателии, нумизматики, при исследовании отдельных материалов, веществ и изделий.

Если принять во внимание норму части 4 ст. 7 Закона Украины о судебной экспертизе, предусматривающей проведение отдельных видов экспертиз, которые не проводятся исключительно государственными специализированными учреждениями, по решению лица или органа, назначившего судебную экспертизу, могут привлекаться кроме судебных экспертов также другие специалисты соответствующих отраслей знаний.

Указанное на первый взгляд даёт возможность назначать и проводить любую экспертизу.

Можно в определённой степени согласиться с тем, что если специалист привлекается для проведения экспертизы, то следует что он должен вынести и заключение по результатам исследования.

В Законе о судебной экспертизе ничего не сказано о правах и обязанностях специалиста привлекаемого для проведения экспертизы.

В статье 71 Уголовно-процессуального кодекса говорится, что специалист привлекается для технической помощи (фотосъёмки, составления схем, подбора образцов для проведения экспертиз), дачи консультаций, а также о его правах и обязанностях, но никакой ответственности специалист за свои действия не несёт.

Следовательно, при проведении специалистом экспертизы, он не может быть предупреждён об какой-либо ответственности в том числе и уголовной за заведомо неправдивое заключение, оценка которого будет приближаться к нулю.

В действующем УПК Украины (п. 10 ст. 102) говорится, что заключение эксперта не является обязательным для лица или органа, который осуществляет производство.

Исходя из этого напрашивается вопрос, тогда насколько весомым будет доказательство, в виде заключения специалиста по проведённой им экспертизе?

В целях недопущения разночтения положений о привлечении специалиста для проведения отдельных экспертиз предлагается внести в законодательство более чёткую формулировку относительно привлечения специалиста в качестве эксперта.

Первый вариант — ст. 69 УПК Украины дополнить: «В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, которое обладает необходимыми знаниями для дачи заключения по исследуемым вопросам». Данная норма не является новизной она была предусмотрена ч. 2 ст. 75 УПК УССР 1960 года.

Второй вариант — ч. 4 ст. 7 Закона Украины «О судебной экспертизе» записать в следующей редакции: «... могут, кроме судебных экспертов, привлекаться в качестве экспертов другие специалисты соответствующих отраслей знаний».

Следовательно после вынесения постановления о привлечении лица в качестве эксперта на него будут распространяться все права и обязанности эксперта предусмотренные законодательством.

Предполагается что лица привлеченные в качестве экспертов в первую очередь должны обладать специальными знаниями и не обязательно иметь высшее образование. К примеру провести исследование в сфере филателии — определить ценность марки и другие её достоинства, никто лучше не сделает чем хороший коллекционер или лицо у которого отдельная отрасль знаний является хобби.

Список использованной литературы:

1. Кримінально-процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / За ред. В. Г. Гончаренко., В. Т. Нора, М. Є. Шумила. — К.: Юстініан, 2012. — 1224 с.
2. Уголовно-процесуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Под общей редакцией В.Т. Маляренко, Ю.П. Аленина. — Х.: ООО «Одиссей», 2003. — 960 с.
3. Закон України «Про судову експертизу» від 28 лютого 1994 р. // Відомості Верховної Ради України. — № 28. — 1994. — Ст. 232.

БІЛОУС В. В.

Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого,
доцент кафедри криміналістики, кандидат юридичних наук, доцент

КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ВІДЕОЗАПИС І ПОВНОТА ФІКСУВАННЯ СУДОВОГО ПРОЦЕСУ ТЕХНІЧНИМИ ЗАСОБАМИ

Негативною закономірністю вітчизняної законотворчої практики є здійснення ефективних реформ (у т. ч. судової) під максимально можливим тиском громадянського суспільства з обов'язковим наступним вихолощенням досягнутих результатів по мірі зниження цього тиску та пристосування суб'єктів права законодавчої ініціативи до нових соціально-політичних умов. Наприклад, за результатами Революції Гідності з метою підвищення національних стандартів судоустрою і судочинства та забезпечення права на справедливий суд Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12.02.2015 р. № 192-VIII було викладено у новій редакції Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 р. № 2453-VI. У зв'язку з цим в абз. 2 ч. 3, ч. 5 і ч. 6 ст. 11 останнього було передбачено, що при розгляді справ перебіг судового процесу фіксується технічними засобами в порядку, встановленому законом, а також закріплено прогресивні положення, відповідно до яких учасники судового процесу, інші особи, присутні у залі судового засідання, представники засобів масової